

CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 216 / 25.06.2025

Biroul permanent al Senatului

L. 26 / 2.09.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 196/2003 privind prevenirea și combaterea pornografiei

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 196/2003 privind prevenirea și combaterea pornografiei (b216/04.06.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3549/10.06.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D460/12.06.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 196/2003 privind prevenirea și combaterea pornografiei, republicată, în sensul stabilirii unor măsuri pentru protejarea minorilor, prin stabilirea unor reguli privind accesul la conținutul online cu caracter sexual explicit și prin sancționarea contravențională a nerespectării obligațiilor instituite prin reglementarea preconizată.

2. Având în vedere Deciziile Curții Constituționale nr. 548/2008 și nr. 786/2009, prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. La partea introductivă a art. I, pentru o corectă informare normativă, din text trebuie eliminată expresia „cu modificările și completările ulterioare”.

4. La **art. I pct. 1**, referitor la norma propusă pentru **art. 2 alin. (4)**, semnalăm că expresia a cărei semnificație este stabilită prin norma în cauză, respectiv „servicii de acces la internet și de servicii de conținut online cu caracter sexual explicit”, trebuie reformulată, astfel încât aceasta să fie **concisă și să surprindă esența noțiunii definite**.

Pe de altă parte, precizăm că niciunul dintre serviciile enumerate în cuprinsul definiției nu este un serviciu de acces la internet, care este un serviciu de infrastructură, nu un serviciu de conținut.

În plus, noțiunea definită este cea de „servicii”, în timp ce definiția propriu-zisă se referă la „furnizori”. Prin urmare, se impune corelarea între noțiunea definită și conținutul definiției.

În acest context, semnalăm și faptul că în propunerea legislativă sunt utilizate în mod neunitar expresii precum „furnizorii de servicii”, „furnizorii de internet” și „furnizorii de conținut”. Ca atare, este necesară folosirea unitară, în tot cuprinsul proiectului, a unei singure noțiuni.

Menționăm că reglementările Uniunii Europene în domeniul digital definesc, la rândul lor, o serie de expresii similare, după cum urmează:

a) serviciu al societății informaționale, expresie definită la art. 1 alin. (1) lit. (b) din *Directiva (UE) 2015/1535 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 septembrie 2015 referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale*.

Astfel, potrivit directivei respective, serviciu al societății informaționale este orice serviciu prestat în mod normal în schimbul unei remunerații, la distanță, prin mijloace electronice și la solicitarea individuală a beneficiarului serviciului. În sensul acestei definiții:

(i) „la distanță” înseamnă că serviciul este prestat fără ca părțile să fie prezente simultan;

(ii) „prin mijloace electronice” înseamnă că serviciul este transmis inițial și primit la destinație prin intermediul echipamentului electronic pentru prelucrarea (inclusiv arhivarea digitală) și stocarea datelor și este transmis integral, transferat și recepționat prin cablu, radio, mijloace optice sau alte mijloace electromagnetice;

(iii) „la solicitarea individuală a beneficiarului serviciilor” înseamnă că serviciul este prestat prin transmiterea datelor în urma solicitării individuale.

b) serviciu intermediar, expresie definită la art. 3 lit. (g) din *Regulamentul (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al*

Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale) drept unul dintre următoarele **servicii ale societății informaționale**:

(i) un *serviciu de „simplă transmitere”* („mere conduit”), care constă în transmiterea într-o rețea de comunicații a informațiilor furnizate de un destinatar al serviciului sau în furnizarea accesului la o rețea de comunicații;

(ii) un *serviciu de „stocare în cache”* („caching”), care constă în transmiterea într-o rețea de comunicații a informațiilor furnizate de un destinatar al serviciului, implicând stocarea automată, intermediară și temporară a informațiilor transmise, singurul scop al efectuării stocării fiind acela de a face mai eficientă transmiterea mai departe a informațiilor către alți destinatari, la cererea acestora;

(iii) un *„serviciu de „găzduire”* („hosting”), care constă în stocarea informațiilor furnizate de un destinatar al serviciului, la cererea acestuia.

Prin urmare, **un serviciu intermediar este o subcategorie a serviciilor societății informaționale.**

c) platformă online, expresie definită la lit. (i) a aceluiași articol din *Regulamentul privind serviciile digitale* drept un **serviciu de găzduire** care, la cererea unui destinatar al serviciului, stochează și diseminează informații către public, cu excepția cazului în care activitatea respectivă este o caracteristică minoră și pur auxiliară a unui alt serviciu sau o funcție minoră a serviciului principal și, din motive obiective și tehnice, nu poate fi utilizată fără celălalt serviciu, iar integrarea caracteristicii sau a funcției în celălalt serviciu nu este un mijloc de a eluda aplicarea regulamentului.

Ca atare, o platformă online este o subcategorie a serviciilor intermediare, respectiv un serviciu de găzduire.

Referitor la expresia „platforme online, rețele de socializare”, precizăm că, potrivit considerentului (13) din preambulul *Regulamentului privind serviciile digitale*, **platformele online includ și rețelele sociale.**

În concluzie, pentru precizia, previzibilitatea și accesibilitatea normei, se impune revederea și reformularea noțiunii a cărei semnificație este stabilită la art. 2 alin. (4), precum și a definiției acesteia.

5. La partea dispozitivă a art. I pct. 2, având în vedere uzanțele normative, expresia „articolele 8¹ ÷ 8²” trebuie redată sub forma

„art. 8¹ - 8²”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La dispozițiile preconizate pentru **art. 8¹ - 8⁴**, semnalăm că în actul normativ de bază articolele nu sunt prevăzute cu denumiri marginale. Se impune, de aceea, eliminarea acestora. Pe de altă parte, marcarea articolelor trebuie realizată sub forma „Art. ...”, și nu „Articolul ...”. -

La **art. 8¹ alin. (1)**, pentru un plus de precizie, propunem ca partea finală a textului să fie redactată astfel: „... site-uri, aplicații **informatic** sau platforme **online** care **furnizează** conținut sexual explicit”. De asemenea, se va elimina virgula care precedă expresia „au obligația”.

La **art. 8¹ alin. (2)**, pentru precizia normei, trebuie prevăzut expres obiectul contractului de furnizare, prin utilizarea sintagmei definite la art. 2 alin. (4). Prin urmare, este necesară revederea și reformularea normei.

Semnalăm însă că norma din alin. (4) se referă la „furnizorii de internet”, categorie care nu pare a fi cuprinsă în definiția din cuprinsul normei propuse pentru art. 2 alin. (4).

La **art. 8¹ alin. (3) lit. a)**, din rațiuni de redactare, recomandăm reformularea normei astfel:

„a) datele de identificare a solicitantului”;

La **art. 8¹ alin. (3) lit. c)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca partea finală a normei să fie redactată după cum urmează: „... potrivit prevederilor **Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)**”.

La **art. 8¹ alin. (4)**, recomandăm ca termenul „cerințelor” să fie înlocuit cu termenul „prevederilor”.

La **art. 8¹ alin. (5)**, semnalăm că referirea la sancționarea „potrivit prezentei legi” a faptei constând în accesarea neautorizată a conținutului prevăzut la art. 8¹ alin. (1) nu este corelată cu dispozițiile art. 13 alin. (2), astfel cum este propus la art. I pct. 3, din cuprinsul cărora rezultă că se are în vedere sancționarea contravențională a „furnizorilor”, și nu a unor persoane fizice.

Este necesară, de aceea, reanalizarea normei sub acest aspect.

La **art. 8² alin. (1)**, considerăm că termenul „autorizate” este lipsit de precizie în contextul dat, dar și superfluu, cât timp conturile

personale se creează în urma verificării identității și vârstei solicitantului. Observația este valabilă și pentru **art. 8⁴ alin. (1)**.

La alin. (1), potrivit căruia este interzisă crearea conturilor de acces **de către** persoane sub 18 ani, având în vedere faptul că prin proiect se are în vedere stabilirea unor obligații în sarcina „furnizorilor”, norma trebuie reformulată astfel încât să dispună obligația acestora de a nu permite crearea conturilor de acces de către persoane sub 18 ani.

La alin. (3), pentru precizia normei, recomandăm ca aceasta să debuteze astfel: „(3) Furnizorii **conținutului prevăzut la alin. (1)** au obligația...”.

La **art. 8³ alin. (1) lit. c)**, expresia „terți independenți acreditați” este lipsită de claritate și previzibilitate, întrucât din formularea propusă nu rezultă cine poate dobândi această calitate, care este procedura de acreditare și care este autoritatea sau instituția publică competentă să realizeze acreditarea. Prin urmare, este necesară revederea normei respective.

Precizăm că norma propusă pentru **art. 8³ alin. (2)** trebuie eliminată, urmând ca stabilirea drept contravenție a nerespectării dispozițiilor alin. (1) să fie prevăzută în cuprinsul normei propuse la pct. 2.

La **art. 8⁴ alin. (1)**, pentru precizia redactării, recomandăm ca partea finală a normei să fie redată astfel: „... accesărilor **serviciului de către utilizatori**”.

La **art. 8⁴ alin. (2)**, pentru rigoare normativă, sugerăm ca expresia „se transmit autorităților competente la solicitare” să fie redactată astfel: „se transmit autorităților competente la **solicitarea acestora, potrivit legii**”.

6. La **pct. 3**, semnalăm că, în urma republicării, art. 13 a devenit **art. 10**. În plus, având în vedere natura intervențiilor legislative preconizate, este necesar ca partea dispozitivă să fie reformulată, astfel:

„3. Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare se va reda textul articolului, marcat ca „Art. 10”.

Precizăm că din cuprinsul **alin. (1)** trebuie eliminat semnul grafic „**”), iar din finalul articolului trebuie eliminată sintagma „**) Amenda este exprimată în monedă nouă, conform Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 23 iunie 2004, cu modificările și completările ulterioare.”.

La norma propusă pentru **alin. (2)**, pentru corectitudinea reglementării, este necesar ca trimiterea generică la dispozițiile

art. 8¹ - 8⁴ să fie înlocuită cu trimiteri exprese la prevederile din cuprinsul acestor articole prin care se stabilesc, în sarcina furnizorilor, obligațiile a căror nerespectare constituie contravenție.

În plus, textul trebuie completat cu precizarea că respectivele fapte „constituie contravenții și se sancționează după cum urmează:”.

Menționăm că dispoziția privind aplicarea sancțiunilor de către ANCOM trebuie să facă obiectul unui alineat distinct.

În ceea ce privește sancțiunile prevăzute la **alin. (2) lit. a) și b)**, precizăm că stabilirea unei amenzi contravenționale în quantum fix este contrară dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, potrivit căreia în cazul sancțiunii cu amendă se vor stabili limita minimă și maximă a acesteia sau, după caz, cote procentuale din anumite valori. În plus, o astfel de soluție legislativă este contrară principiului proporționalității, făcând imposibilă individualizarea administrativă sau judiciară a sancțiunii, cu respectarea criteriilor legale de individualizare prevăzute la art. 21 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001. Menționăm că, potrivit acestei norme, sancțiunea se aplică **în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite**, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.

Precizăm că necesitatea respectării principiului proporționalității în cazul actelor normative prin care se stabilesc și se sancționează contravenții a fost subliniată de Curtea Constituțională în Decizia nr. 152/2020 (par.131 și 132).

Se impune, de aceea, reanalizarea și reformularea normelor.

În plus, la **lit. c)** semnalăm că sancțiunea propusă, prin natura sa, face parte din categoria sancțiunilor contravenționale complementare prevăzute la art. 5 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001. Întrucât, potrivit art. 5 alin. (7) din același act normativ, sancțiunile complementare se pot aplica numai pe lângă o sancțiune principală, este necesară completarea textului în mod corespunzător.

În ceea ce privește sancțiunea prevăzută la **alin. (3)**, este de analizat dacă sancțiunea retragerii autorizației de funcționare nu ar trebui aplicată, ca sancțiune administrativă, de către entitatea care a emis respectiva autorizație.

La **alin. (4)**, precizăm că norma referitoare la aplicarea „cumulativă” a sancțiunilor, în funcție de gravitatea faptei, nu este

corectă, întrucât alin. (2) prevede sancțiuni progresive, în funcție de numărul de abateri. Se impune reanalizarea textului.

7. La **art. I pct. 4**, pentru corectitudinea reglementării, intervenția legislativă trebuie să vizeze **modificarea art. 11** din Legea nr. 196/2003, nu a art. 14, astfel încât partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

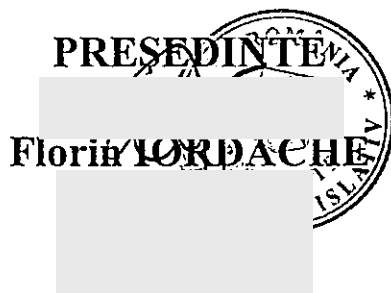
„4. Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În ceea ce privește textul propus, semnalăm că Autoritatea Națională de Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației a fost desființată în urma înființării Autorității Naționale pentru Comunicații, care la rândul ei s-a desființat ca urmare a înființării Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații. Prin urmare, denumirea „Autoritatea Națională de Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației” se va înlocui cu denumirea „Autoritatea Națională **pentru Administrare și Reglementare în Comunicații**”.

În plus, urmează a fi eliminată expresia „*)”, din finalul **alin. (3)**.

8. La **art. II**, pentru rigoare normativă, expresia „de la intrarea în vigoare a prezentei legi” trebuie înlocuită cu sintagma „de la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

9. La **art. III**, pentru stabilirea cu precizie a datei intrării în vigoare a legii, este necesar ca expresia „în termen de 30 de zile” să fie înlocuită cu sintagma „la 30 de zile”.



București

Nr. 429/24.06.2025

EVENIMENTE SUFERITE de actul ...

până la data: 11.06.2025

L. nr. 348/2004

M. Of. nr. 664/23 iul. 2004

Lege privind denominarea monedei naționale

1. promulgată prin D. nr. 597/2004 M. Of. nr. 664/23 iul. 2004
Decret pentru promulgarea Legii privind denominarea monedei naționale
2. modificări prin O.G. nr. 5/2005 M. Of. nr. 84/25 ian. 2005
Ordonanță pentru modificarea și completarea Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale *modifică art. 6 alin. (1)*
aprobată cu modificări prin L. nr. 101/2005 M. Of. nr. 378/5 mai 2005
3. modificări prin L. nr. 101/2005 M. Of. nr. 378/5 mai 2005
Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 5/2005 pentru modificarea alin. (1) al art. 6 din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale *aprobă cu modificări O.G.nr. 5/2005 și modifică art. 2 alin. (4), art. 6 alin. (1); introduce alin. (3) la art. 4, alin. (3¹) și (3²) la art. 5, alin. (4¹) și (4²) la art. 5*

EVENIMENTE SUFERITE de actul ...

până la data: 11.06.2025

L. nr. 196/2003

M. Of. nr. 342/20 mai 2003

Lege privind prevenirea și combaterea pornografiei

1. republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 198/20 mar. 2014

Lege privind prevenirea și combaterea pornografiei